



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3855/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FILODRAMMATICA d.o.o. u stečaju, OIB 90894850972, Rijeka, Korzo 28, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog ureda Poldan, Gatara, Vižintin, Komorski, Babić, Fruk Morina, odvjetnici u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-228/2024-7 od 14. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-228/2024-7 od 14. kolovoza 2024.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci poslovni broj St-228/2024-7 od 14. kolovoza 2024. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FILODRAMMATICA d.o.o. u stečaju (točka I. izreke), imenovao stečajnog upravitelja Ines Jukić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključio skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom FILODRAMMATICA d.o.o. u stečaju (točka III. izreke) te odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom na temelju odredaba čl. 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe navodi da prvostupanjski sud nije utvrdio da stečajni dužnik nema zaposlenih djelatnika na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno 14. kolovoza 2024., te da nije jasno koje druge pretpostavke moraju biti ispunjene za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 9. svibnja 2024., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.345.78 eur, u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

8. Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 21. svibnja 2024. (list 16. - 17. spisa) objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (st. 2. čl. 431. SZ-a).

10. Dakle, da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine pravne osobe ili ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, te b) da u roku od 45 dana ni

jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

11. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje kako je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

12. Naime, oglasom od 21. svibnja 2024. pozvani su kako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, tako i njegovi vjerovnici da u zakonskim rokovima od dana objave oglasa podnesku sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza odnosno predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Po tom nalogu suda, navedene osobe nisu postupile.

13. Kako su se na taj način stekli uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano.

14. Stoga žalbeni navodi zastupnika po zakonu dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, zastupnik po zakonu dužnika nije u roku iz tog oglasa podnio javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

15. Dakle, s obzirom na to da je zastupnik po zakonu dužnika propustio u ostavljenom roku od 15 dana javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza, tj. propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 21. svibnja 2024., zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje ni žalbenim navodom da prvostupanjski sud nije utvrdio da li stečajni dužnik ima zaposlenih djelatnika na dan kada je doneseno pobijano rješenje, jer taj navod (da eventualno ima zaposlenih radnika) nije ničim potkrijepio odnosno uz žalbu dostavio dokaze kojima bi dokazao suprotno od onog utvrđenog pobijanim rješenjem. U odnosu na drugi žalbeni navod ističe se da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 428. SZ-a, odlučio kao u izreci rješenja.

16. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. studenog 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30870-0af19**

Kontrolni broj: **0aed9-4ff45-7e0c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.